



Parlamentul României
SENAT

PREȘEDINTE

București, 6 decembrie 2017
Nr.L440/2017

Domnului

Senator ALLEN COLIBAN

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MEDIU

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 6 decembrie 2017, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.46/2008 - Codul silvic (L440/2017)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 6 decembrie 2017.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Bădălău



Parlamentul României
SENAT

PREȘEDINTE

București, 6 decembrie 2017
Nr.L440/2017

Doamnei

Senator DOINA SILISTRU

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ, SILVICULTURĂ ȘI
DEZVOLTARE RURALĂ

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 6 decembrie 2017, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.46/2008 - Codul silvic (L440/2017)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru mediu.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 6 decembrie 2017.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Bădălău

Extras

din stenograma ședinței Senatului din 6 decembrie 2017

Domnul Niculae Bădălău:

La punctul 8 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 46/2008 – Codul silvic. (L440/06.11.2017)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem inițiator.

Doamna Pană nu este, nu? Nu este.

Atunci, dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnului Istrate, secretar de stat în Ministerul Apelor și Pădurilor. Microfonul 9.

Vă rog.

Domnul Istrate Ștețco – secretar de stat în Ministerul Apelor și Pădurilor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin acest proiect de act normativ se dorește îndreptarea erorilor materiale apărute pe parcursul procesului legislativ și, în consecință, Guvernul susține adoptarea acestui proiect de act normativ.

Mulțumesc.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Doamna președinte. Microfonul 7.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală și Comisia pentru mediu au fost sesizate cu întocmirea raportului asupra acestei propuneri legislative.

În urma dezbaterilor care au avut loc în cele două comisii, propunerea legislativă a fost supusă votului și, în unanimitate..., cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, s-a adoptat un raport de admitere, fără amendamente, raport comun, fără amendamente, pe care îl supunem, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului împreună cu propunerea legislativă.

Lege ordinară, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Bădălău:

Mulțumesc, doamna președinte.

Vă rog, microfonul 2, domnule senator.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Stimați colegi,

Eu nu aș considera ca o eroare materială, fiindcă aici schimbăm, de fapt, esența aceluia articol – de sub 30 de hectare sau peste 30 de hectare. Ce înseamnă peste 30 de hectare pază gratuită cu bani de la bugetul de stat? Înseamnă 1 000 de hectare? Nu știm.

De asemenea, în timpul dezbaterilor am cerut și un impact bugetar, ce suprafețe. Nu ni s-a dat absolut niciun răspuns, drept pentru care noi, Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal, vom vota împotriva acestui proiect de lege.

Mulțumim.

Domnul Nicolae Bădălău:

Mulțumesc, domnule senator.

Este o întrebare pentru domnul secretar de stat?

Domnul Ioan-Cristian Chirteș (din sală):

Da. Dacă poate să dea răspuns la dezbateri.

Domnul Niculae Bădălău:

Domnule secretar de stat, aveți un răspuns? Microfonul 9.

Domnul Istrate Ștețco:

Mulțumesc, domnule președinte.

Paza peste 30 de hectare nu se decontează de la bugetul de stat. S-a omis... s-a înlocuit expresia „până la” cu „peste”, de aceea a apărut această eroare materială.

Plata peste 30 de hectare o face proprietarul pe baza unui deviz, dacă nu dorește să se asigure paza. Nu se plătește de la bugetul de stat.

Domnul Niculae Bădălău:

Dacă dorește sau e obligatorie, domnule...

Domnul Istrate Ștețco:

Indiferent de situație, și dacă dorește, și dacă nu dorește, nu se decontează de la bugetul de stat paza, doar până la 30 de hectare.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt alte intervenții.

Domnul senator Tánczos. Microfonul 2.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

A aduce sub o pălărie mare toate terenurile forestiere sau întregul fond forestier și de a avea măcar un control minim asupra acestor suprafețe este o inițiativă foarte bună, chiar dacă la aceste terenuri de peste 30 de hectare serviciile se asigură doar în cazul în care ele sunt plătite.

Dar, în momentul în care asigurăm serviciile minimale, cel de pază și evidență, să spun așa, apare problema situațiilor neprevăzute: doborâturi de vânt, căderi de crengi și de vârfuri și de alte... alte situații care trebuie administrate. Dacă ministerul nu se gândește și la aceste probleme, ne putem trezi, chiar în 3 – 4 luni de zile, în primăvara următoare, ca marile doborâturi de vânt să fie și pe terenuri, unde există fond forestier desemnat... să existe un ocol silvic desemnat, dar să primească doar pentru serviciile stricte de pază 35 de lei și să nu efectueze alte servicii. Deci această problemă trebuie tratată, pentru că iarna trece, cum trece, n-o să fie probleme foarte mari din punct de vedere al sănătății fondului forestier, dar primăvara încep problemele, și ocoalele silvice desemnate trebuie capacitate, trebuie convinse, cu bani și cu contravaloarea serviciilor de marcarea, pentru a efectua și alte servicii în afară de pază. Asta ar fi o problemă.

A doua problemă este valoarea pazei pe care o plătește statul, de 35 de lei, care este clar un preț de dumping, este un preț... un cost care nu poate fi susținut, mai ales în momentul în care vedem că s-a schimbat, salariu minim a fost crescut, și ocoalele silvice sunt în imposibilitatea de a asigura paza pe un hectar din 35 de lei. Este sub valoarea de piață, este sub valoarea costurilor pe hectar, și acest aspect trebuie, de asemenea, tratat și problema trebuie rezolvată de minister.

Încă o dată, este o soluție bună a desemna un ocol silvic, de a aduce sub un control toate suprafețele din fondul forestier și de a ține măcar o evidență a suprafețelor, care n-au încă proprietarul desemnat sau sunt în litigii sau sunt în situații neclare din punct de vedere juridic.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Bădălău:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator.

Microfonul central.

(Domnul senator Ștefan-Radu Oprea, secretar al Senatului, se deplasează la microfonul central pentru a lua cuvântul.)

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am urmărit cu atenție dezbaterile și înțeleg că, până în 30 de hectare, cu certitudine, se întâmplă paza, pentru că se decontează.

În aceste condiții, v-aș propune să mărim limita de la 30 la 100 de hectare, pentru că atunci vom fi siguri că, într-adevăr, această pază se întâmplă și vă supun, dacă sunteți de acord, să introducem un amendament în plen.

(Domnul senator Ștefan-Radu Oprea, secretar al Senatului, revine la prezidiu.)

Domnul Nicolae Bădălău:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai sunt și alte intervenții.

Vă rog. Vă rog. Vă rog.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Domnilor, nu știu dacă noi am întrebat administratorii de păduri dacă sunt de acord. Noi din nou forțăm, prin prevederile legii, ca ocoalele silvice, administratorii să păzească, până la urmă – părerea mea –, gratuit, după care să întocmească un deviz, să caute proprietarul, să intre în judecată cu el și să obțină contravaloarea acestei păduri. Dacă ridicăm din nou paza gratuită până la 100 de hectare, cred că impactul bugetar va trebui foarte serios calculat – și aici profit de prezența domnului ministru –, nu știm câți: zeci de mii, sute de mii de proprietari sunt cei cu până la 100 de hectare. Avem probleme cu suprafețele în litigii, iată sunt... Până la urmă, trebuie foarte clar stabilite până unde mergem cu această suportabilitate a statului. Să nu uităm că sunt și ocoale silvice private, care au

consiliu de administrație. Probabil, nu sunt de acord, iar noi impunem din nou aceste, să spunem, obligații, până la urmă, fiindcă să nu uităm, nu înseamnă paza doar a păzi această pădure, ci înseamnă și o răspundere materială a pădurarului, inclusiv în momentul în care sunt păzite acele zone expuse, că sunt la nivel național zone foarte expuse riscului de furturi. Cred că să rămânem până la 30 de hectare, fiindcă aceasta este o soluție acceptată, să spunem, de către toți actorii din domeniu. Să ridicăm mai mult cred că este o greșeală.

Mulțumesc.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc.

Dacă îmi permiteți.

(Domnul senator Niculae Bădălău, vicepreședinte al Senatului, se deplasează la microfonul central pentru a lua cuvântul.)

Mulțumesc.

Vreau să am o mică intervenție și consider că-i normal să vin la microfonul acesta și să știți că surprinderea mea este că partea liberală, în momentul ăsta, încalcă un drept de proprietate. Și am să vă explic și de ce.

Așa cum spuneți dumneavoastră, sunt ocoale silvice de stat – să le spunem – și private. La cele de stat, vreau să vă spun că distrugerile și furturile sunt extrem de mici. Distrugerile și tăierile „ilegale” sunt la cele private. Dar statul vine și-mi asigură o pază gratuită până la 30 de hectare, peste 30 de hectare, mă obligă să fac pază tot cu pădurarii aceia. Și spuneți-mi: cel care-i proprietar care-i dreptul lui? Ca să poată să taie un singur copac de acolo, trebuie să meargă tot la acel ocol silvic de stat și să facă un amenajament plătit etc. Vorbim de dreptul de proprietate, vorbim că pădurile trebuie să le avem, plămânul țării etc. Dar, ca să aibă lucrul acesta, statul trebuie să plătească. Trebuie să plătească proprietarului. Și consider că dacă... Eu aș fi propus toată paza gratuită, dacă statul vrea să aibă acest plămân.

Nu putem impune proprietarilor de păduri să plătească. Și sunt oameni care, în momentul ăsta, pierd pădurile, pentru că statul vine împotriva lor și e o naționalizare mascată. Statul vine împotriva lor, că n-au plătit paza și în instanță le pierd... contravaloarea... pierd acea bucată de teren de 31 de hectare de pădure.

De aceea, consider că trebuie analizată foarte bine și trebuie gândit foarte bine subiectul acesta. Dorim să avem un plămân și să nu mai existe tăieri ilegale, statul trebuie să plătească.

Mulțumesc.

(Domnul senator Niculae Bădălău, vicepreședinte al Senatului, revine la prezidiu.)

Vă rog, domnule senator.

Microfonul central.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Amendamentul, așa cum s-a propus, are impact bugetar, și ar trebui să analizăm care sunt costurile și care este impactul bugetar pentru autoritățile publice, atâta vreme cât e vorba de asigurarea unei paze gratuite, făcută de stat, prin fondurile sale. În lipsa unui asemenea calcul, propunerea riscă să fie considerată neconstituțională, pentru că ne obligă Constituția ca, atunci când facem propuneri cu impact bugetar, să indicăm sursa de finanțare sau să solicităm o informare de la Guvern cu privire la aceste sume.

De asemenea, apare riscul unei contradicții cu Codul silvic.

Amendamentul, așa cum s-a propus, este unul rațional. Din păcate, există în continuare, în ciuda măsurilor luate, a sancțiunilor prevăzute de lege, există în continuare tăieri ilegale masive, în special în zona pădurilor proprietate privată.

Sub pretextul că, dacă e proprietatea mea, fac ce vreau pe ea, se defrișează masiv, se comercializează ilegal, chiar dacă noi interzicem acest lucru sau sancționăm încălcarea legii.

Propunerea este una judicioasă față de situația existentă în România, dar impactul bugetar nu a fost analizat și există riscul să avem o dispoziție pe care autoritățile publice să n-o poată pune în aplicare. De aceea, aș vrea să rog pe cei care au inițiat acest amendament să verifice data de adoptare tacită, să vedem dacă nu este cazul să retrimitem la comisie în vederea analizării impactului bugetar și, dacă nu e cazul să solicităm o informare de la Guvern în legătură cu sumele necesare unei modificări prin care paza gratuită să fie asigurată nu doar pentru suprafețele de pădure de până la 30 de hectare, ci pentru suprafețele de până la 100 de hectare.

Vă mulțumesc.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc, domnule senator.

O singură remarcă, fără să mai cobor. Cred că e proprietatea mea, într-adevăr, fac ce vreau cu ea. Numai în vechiul regim cu proprietatea mea făcea statul ce voia.

Mulțumesc.

Dacă mai sunt alte intervenții.

Vă rog, domnule Cîțu. Microfonul 2. *(Discuții în sală.)*

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Cu proprietatea, domnule Bădălău, e cam greu asta. Am copacii căzuți pe teren de vreo doi ani de zile și nu pot să-i ridic. E proprietatea mea, nu prea pot să fac ceva cu ea. Așa că, îmi pare rău...

Domnul Niculae Bădălău:

E corect? Ca liberal, e corect?

Mulțumesc.

Dacă mai sunt și alte intervenții.

(Discuții la prezidiu. Domnul senator Allen Coliban solicită cuvântul.)

Vă rog, microfonul 2. Domnul Tánczos, Da, mă scuzați, domnule senator, imediat.

Domnul Tánczos Barna:

O să-l rog pe domnul secretar de stat să mă corecteze dacă greșesc.

Această... acest sistem de pază și de evidență a terenurilor s-a inventat pentru acele terenuri care n-au proprietar, unde nu există nimeni pus în posesie și nu există titlul emis. Pentru cei care au punerea în posesie făcută și au... sau, sau au titlul de proprietate emis și cei care au și succesiunea făcută sau au cel puțin un certificat de calitate de succesori – pentru că asta am discutat astăzi și cu colegul senator, că sunt și situații de genul acesta –, cel care este proprietar trebuie să încheie contract de pază. La acele terenuri la acele păduri nu se referă paza gratuită. Deci vorbim... Așa este, domnule secretar de stat? Paza gratuită o plătești și celui care are proprietatea clară și nu a făcut contractul?

Domnul Niculae Bădălău:

Numai o scundă.

Vă rog să răspundeți. Microfonul 9.

Domnul Istrate Ștețco:

Se referă la toate categoriile de proprietari: și cei care au document de proprietate, și cei care n-au succesiunea dezbătută, și cei care nu se cunosc. Pentru toată lumea se decontează de la bugetul de stat până la 30 de hectare.

Domnul Tánczos Barna:

Încă o dată. Cei care... Pentru acele terenuri forestiere unde situația proprietății nu este clară.

Domnul Niculae Bădălău:

Nu, nu, nu. Pentru toată lumea este obligatorie.

Domnul Tánczos Barna:

Și acolo unde proprietatea este stabilită de ce plătește statul?

Din sală: Că n-au de unde.

Domnul Tánczos Barna:

Nu mai susțin nici o asemenea inițiativă. Pentru cel care este proprietar de ce să vină statul să plătească în locul lui?

Domnul Niculae Bădălău:

Întrebare. Răspundeți, domnule... Microfonul 9.

Domnul Istrate Ștețco:

Legea prevede, din anul 2008, asigurarea pazei gratuite de la bugetul de stat până la 30 de hectare.

Domnul Niculae Bădălău:

Și pe ceilalți peste 30 îi obligă să plătească, să facă contract.

Domnul Istrate Ștețco:

Exact.

Domnul Niculae Bădălău:

Dacă nu, îi execută cu bunul.

Vă rog, domnule senator.

Microfonul central.

Despre asta-i vorba.

Domnul Allen Coliban:

Vă mulțumesc, domnule președinte de comisie...

În calitate de președinte de comisie coraportoare simt nevoia să intervin.

Avem nevoie de paza suprafețelor de pădure. Într-adevăr, tot ce s-a discutat până acum ridică niște probleme la nivel bugetar. Prin urmare, mi se pare oportună,

mai ales în contextul propunerii unui amendament, mie mi se pare oportună retrimiteră la comisie pentru o fundamentare mai bună și pentru o dezbatere, inclusiv pe propunerile ridicate în plen, cu un termen de două săptămâni. Și rog viceliderul de grup al USR să... să-i dați cuvântul pentru a formaliza această propunere sau, dacă există alt lider, care dorește să... s-o preia.

Mulțumesc.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc, domnule senator.

S-a făcut propunerea de retrimiteră sau o reformulați.

Vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Pentru formalitatea ședinței.

Propun retrimiteră acestei propuneri la comisia de specialitate, cu termen de două săptămâni, pentru a analiza impactul bugetar și pentru a face corecțiile necesare din punct de vedere al aplicabilității unei asemenea măsuri.

Domnul Niculae Bădălău:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă supun la vot propunerea liderului PSD de retrimiteră la comisie.

Vă rog să votați.

Mulțumesc.

Cu 73 de voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere, propunerea legislativă a fost retrimisă la comisie pentru două săptămâni.